



fiskevattenägarna

Sveriges fiskevattenägareförbund

SYNPUNKTER

2020-08-04

Ert datum 2020-06-15

Ert dnr 5.2.17-10963/2019

Jordbruksverket

551 82 Jönköping

Konsekvenser – ytterligare reglering av djurskyddet för laxfiskar som sätts ut för fiskeändamål

Sveriges Fiskevattenägareförbund lämnar enbart synpunkter kring de förslag som avser ytterligare reglering av djurskyddet för laxfiskar som sätts ut för fiskeändamål. Synpunkterna lämnas i form av svar på de frågor som ställs i samrådsunderlaget.

Sammanfattning

Sveriges Fiskevattenägareförbund anser inte att det finns något behov av att i lagstiftningen ytterligare reglera djurskyddet för laxfiskar som sätts ut för fiskeändamål. Utsättning av fisk är tillståndspliktig och vi anser att utsättningsfisken hanteras väl. Det finns redan både en myndighetskontroll och kundkontroll som ger garantier för att den fisk som levereras får en skonsam hantering för bästa möjliga välmående och anpassning till utsättningsvattnet. Det finns en inbyggd kvalitetskontroll som är ömsesidig för både kund och leverantör.

Vår uppfattning är att de redovisade förslagen innebär en både orimlig och helt onödig detaljreglering av en verksamhet som fungerar utan problem idag.

Förslag 1

Ny paragraf i djurskyddslagstiftningen som lyder: ”*Djur som föds upp för att sättas ut i naturen för jakt eller fiskeändamål ska hållas och födas upp på sådant sätt att deras utveckling vad gäller fysiologi, beteende och härdighet ger dem goda förutsättningar för att anpassa sig till ett liv i det vilda*”.

- a) Anser ni att författningsförslaget skulle inverka positivt på djurskyddet för de aktuella djuren?

Nej

- b) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka företags konkurrenskraft eller möjlighet att bedriva företag på landsbygden? I så fall på vilket sätt? Om ni anser att förslaget skulle innebära ökade kostnader för företag, beskriv i så fall på vilket sätt.

Stor risk att det skulle innebära ökad byråkrati och ökade administrativa kostnader för företagen och att verksamheten kan påverkas negativt av godtyckliga tillämpningar och bedömningar från tjänstemän av en mycket luddig lagparagraf.

- c) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka privatpersoners möjlighet att utöva fritidssysselsättning i form av jakt eller fiske?

I förlängningen kan det leda till att antalet uppfödare av utsättningsfisk minskar och därmed tillgången till utsättningsfisk vilket förstås påverkar privatpersoner.

- d) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka miljön eller den biologiska mångfalden?

Nej varken i positiv eller negativ riktning.

- e) Skulle ni vara positiva eller negativa till om utredningen föreslog detta författningsförslag till regeringen?

Mycket negativa.

- f) Övriga synpunkter på förslaget?

Relevansen av förslaget måste även ifrågasättas då utredningen enligt samrådsunderlaget enbart omfattar hållningsfrågor i direkt koppling till djurskyddet vid och efter utsättning för fiskeändamål.

Förslag 2

Ny paragraf i djurskyddslagstiftningen som lyder: ”Utsättning av djur av viltart för jakt eller fiskeändamål får endast ske om det finns goda möjligheter för djuren att anpassa sig till ett liv i det vilda och tillgodose sitt behov av föda, vatten och skydd.”

- a) Anser ni att författningsförslaget skulle inverka positivt på djurskyddet för de aktuella djuren?

Nej

- b) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka företags konkurrenskraft eller möjlighet att bedriva företag på landsbygden? I så fall på vilket sätt? Om ni anser att förslaget skulle innebära ökade kostnader för företag, beskriv i så fall på vilket sätt.

Stor risk att det skulle innebära ökad byråkrati och ökade administrativa kostnader för företagen och att verksamheten kan påverkas negativt av godtyckliga tillämpningar och bedömningar från tjänstemän av en mycket luddig lagparagraf.

- c) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka privatpersoners möjlighet att utöva fritidssysselsättning i form av jakt eller fiske?

I förlängningen kan det leda till att antalet uppfödare av utsättningsfisk minskar och därmed tillgången till utsättningsfisk vilket förstås påverkar privatpersoner.

- d) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka miljön eller den biologiska mångfalden?

Nej varken i positiv eller negativ riktning.

- e) Skulle ni vara positiva eller negativa till om utredningen föreslog detta författningsförslag till regeringen?

Mycket negativa

- f) Övriga synpunkter på förslaget?

Relevans saknas i vart fall för fiskutsättningar. Fiskutsättningar är kostsamma och det är självklart att kunden som köper och tar emot utsättningsfisk har tillförsäkrat sig om att aktuellt utsättningsvatten är lämpligt för arten ur nämnda perspektiv.

Förslag 3

Ny paragraf i djurskyddslagstiftningen som ställer krav på någon form av utbildning för dessa djurhållare.

- a) Anser ni att ett krav på utbildning för djurhållare som sätter ut djur skulle ha möjlighet att inverka positivt på djurskyddet för de aktuella djuren?

Knappast

- b) Skulle ni vara positiva eller negativa till om ett krav på utbildning i någon form föreslogs av utredningen med tillägget att omfattning, organisation och innehåll behöver utredas ytterligare?

Vi ser inget behov av krav på utbildning för utsättning av fisk. Kunskapen finns redan idag hos kund och leverantör.

- c) Har ni några förslag på hur en sådan utbildning skulle kunna organiseras?

-

- d) Finns det redan idag utbildningar som ni anser ger tillräckligt med kunskap om utsättningar?

Utbildningar finns idag både inom vattenbruk, fiskevård och sportfiske. Vägledningsmaterial för utsättning av fisk finns tillgängligt för fiskevårdsområdesföreningar och övriga förvaltare av fiskevatten. God behandling av fisk är självklar och stommen i god fiskevård, i ett etiskt sportfiske och i vattenbruksverksamhet.

- e) Anser ni att ett krav på utbildning i någon form skulle påverka företags konkurrenskraft eller möjlighet att bedriva företag på landsbygden? I så fall på vilket

sätt? Om ni anser att förslaget skulle innebära ökade kostnader för företag, beskriv i så fall på vilket sätt.

Vi ser inget behov av krav på utbildning för utsättning av fisk. Kunskapen finns redan hos kund och leverantör. Ett formellt lagstadgat krav riskerar att byråkratisera, försvåra och minska utsättningen av fisk.

- f) Anser ni att ett krav på utbildning i någon form skulle påverka privatpersoners möjlighet att utöva fritidssysselsättning i form av jakt eller fiske?

Ett formellt lagstadgat krav riskerar att försvåra och minska utsättningen av fisk. Därmed påverkas privatpersoners fiskemöjligheter.

- g) Anser ni att ett krav på utbildning i någon form skulle påverka miljön eller den biologiska mångfalden?

Nej varken i positiv eller negativ riktning.

- h) Övriga synpunkter på förslaget?

Aktörer som är inblandade i hållning och utsättning av fisk för fiskeändamål är primärt de fiskodlingsföretag som producerar och levererar utsättningsfisk för kompensations-, fiskevårds-, yrkesfiske- och sportfiskeändamål. Sekundärt kunderna som beställer och tar emot utsättningsfisk ex. fiskevårdsområdesföreningar, sportfiskeklubbar m.m.

Med vänlig hälsning

SVERIGES FISKEVATTENÄGAREFÖRBUND

Thomas Lennartsson
Förbundsdirektör
Sveriges fiskevattenägareförbund
Lilla Böslid
305 96 Eldsberga
Tel. 0702-70 83 24
Epost. thomas.lennartsson@vattenagarna.se
www.vattenagarna.se